ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

|  |  |
| --- | --- |
| город Ханты-Мансийск | 3 мая 2024 года |

Мировой судья судебного участка №6 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Жиляк Н.Н., исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры (628011, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г. Ханты-Мансийск, ул. Ленина, дом 87/1), с участием лица, привлекаемого к административной ответственности, - Филипповича Д.С., рассмотрев материалы дела об административном правонарушении в отношении:

Филипповича Даниила Сергеевича, …,

о совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст.12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установил:

Филиппович Д.С. 20.03.2024 в 10:06 на 86 км автодороги Нягань-Талинка Октябрьский район, управлял транспортным средством марки «...», государственный регистрационный знак ..., совершил обгон попутно движущегося транспортного средства с выездом на полосу дороги, предназначенную для встречного движения на мосту через р.Ендырь, чем нарушил пункт 1.3 ПДД РФ.

Определением мирового судьи судебного участка №2 Октябрьского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры от 08.04.2024 ходатайство Филипповича Д.С. о рассмотрении дела по месту его жительства удовлетворено, дело об административном правонарушении передано на рассмотрение мировому судье судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по подведомственности.

В соответствии с частью 5 статьи 4.5 КоАП РФ, в случае удовлетворения ходатайства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, о рассмотрении дела по месту жительства данного лица срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения данного ходатайства до момента поступления материалов дела судье, уполномоченному рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

При рассмотрении дела Филиппович Д.С. с вмененным правонарушением не согласился. Указал, что не мог видеть мост из-за плохих погодных условий и движущегося транспорта.

Огласив протокол об административном правонарушении, заслушав привлекаемое лицо, исследовав приложенные материалы дела, просмотрев видеозаписи на одном цифровом носителей, мировой судья пришел к выводу о наличии события административного правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, и виновности Филипповича Д.С. в совершении этого правонарушения.

Ответственность по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ наступает за выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения.

В соответствии с п. 1.3 ПДД РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования ПДД РФ, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу п. 1.3 ПДД РФ на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева.

Согласно п. 1 Приложения 2 к ПДД РФ горизонтальная разметка (линии, стрелы, надписи и другие обозначения на проезжей части) устанавливает определенные режимы и порядок движения либо содержит иную информацию для участников дорожного движения. Пункт 1.1 Приложения 2 к ПДД РФ устанавливает, что горизонтальная разметка разделяет транспортные потоки противоположных направлений и обозначает границы полос движения в опасных местах на дорогах; обозначает границы проезжей части, на которые въезд запрещен; обозначает границы стояночных мест транспортных средств. Линию разметки 1.1 пересекать запрещается.

Согласно п. 1.4 ПДД РФ на дорогах установлено правостороннее движение транспортных средств.

При наличии на автомобильной дороге сплошной линии разметки 1.1 Приложения №2 к ПДД РФ, разделяющей транспортные потоки противоположных направлений и обозначающей границы движения, на которые въезд запрещен, поворачивающее налево транспортное средство должно выехать с пересечения проезжих частей таким образом, чтобы его габариты не вышли за пределы сплошной линии разметки 1.1 Приложения № 2 к ПДД РФ.

В пункте 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года №20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что действия водителя, связанные с нарушением требований Правил дорожного движения, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 Правил дорожного движения), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Непосредственно такие требования Правил дорожного движения установлены, в числе иных: пунктом 11.4 Правил дорожного движения, которым запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (подпункт «д»).

Лица, нарушившие Правила, несут ответственность в соответствии с действующим законодательством (пункт 1.6 Правил дорожного движения).

Следовательно, выполнение обгона на мосту с выездом на полосу, предназначенную для встречного движения является нарушением Правил дорожного движения и образует признаки состава правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

Фактические обстоятельства дела и виновность Филипповича Д.С. в совершении правонарушения подтверждаются:

- протоколом об административном правонарушении от 20.03.2024 86ХМ №…, в котором указаны выше описанные события, повлекшие нарушение Филипповичем Д.С. пункта 1.3 ПДД РФ;

- схемой административного правонарушения;

- рапортом инспектора ДПС;

- схемой организации дорожного движения на 86 км автодороги Нягань-Талинка Октябрьский район, из которой следует, что на указанном участке дороги имеется сплошная линия разметки 1.1 и мост через р.Ендырь;

- видеозаписью;

- реестром правонарушений в отношении Филипповича Д.С.

Все исследованные доказательства мировой судья считает относимыми и допустимыми, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Противоправный выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, представляет повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, так как создает реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий, в связи с чем ответственности за него, по смыслу части 4 статьи 12.15 КоАП РФ во взаимосвязи с его статьями 2.1 и 2.2, подлежат лица, совершившие соответствующее деяние как умышленно, так и по неосторожности.

Административно-противоправным и наказуемым признается любой выезд на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, если он запрещен Правилами дорожного движения Российской Федерации и за него не установлена ответственность частью 3 данной статьи. При этом наличие в действиях водителя признаков объективной стороны состава данного административного правонарушения не зависит от того, в какой момент выезда на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, транспортное средство располагалось на ней в нарушение Правил дорожного движения Российской Федерации (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 января 2011 года №6-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Панюшкина Петра Вячеславовича на нарушение его конституционных прав положениями части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Филиппович Д.С. при управлении транспортным средством не проявил необходимой внимательности и предусмотрительности.

В связи с этим действия Филипповича Д.С. представляли повышенную опасность для жизни, здоровья и имущества участников дорожного движения, поскольку движение Филиппович Д.С. по встречной полосе на участке, где это запрещено, создавало реальную возможность лобового столкновения транспортных средств, сопряженного с риском наступления тяжких последствий.

Крайняя необходимость в совершении правонарушения не установлена.

Таким образом, действия Филипповича Д.С. квалифицируются как правонарушение, предусмотренное ч. 4 ст.12.15 КоАП РФ – выезд в нарушение ПДД РФ на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.

Доводы привлекаемого лица не содержат правовых аргументов и, по сути, сводятся к несогласию с установленными по делу обстоятельствами, и не свидетельствуют о том, что административным органом допущены существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств судом не установлено.

Назначая административное наказание Филипповичу Д.С., мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершённого административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, фактические обстоятельства дела, данные о личности виновного лица, его имущественное положение, а также отсутствие смягчающих и отсутствие отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Учитывая изложенное и руководствуясь ст.ст. 23.1, 29.9 – 29.11 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

признать Филипповича Даниила Сергеевича виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей.

Административный штраф подлежит уплате по следующим реквизитам: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (УМВД России по ХМАО - Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, единый казначейский счет №40102810245370000007, казначейский счет №03100643000000018700, лицевой счет 04871342940 в Банк РКЦ Ханты-Мансийск г.Ханты-Мансийск, БИК 007162163, КБК 18811601121010001140, ОКТМО 71821000, УИН 18810486240300001150.

Разъяснить привлекаемому лицу, что в соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, вынесший постановление, может отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца. С учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, вынесшим постановление, на срок до трех месяцев.

В случае неуплаты штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу, либо в течение месяца с момента отсрочки или в течении трех месяцев с момента рассрочки, штраф подлежит принудительному взысканию через службу судебных приставов (ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ).

Квитанцию об оплате штрафа в шестидесятидневный срок со дня вступления постановления в законную силу необходимо предоставить мировому судье судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ – Югра, г.Ханты-Мансийск, ул.Ленина, д.87/1, каб.101.

Постановление может быть обжаловано в Ханты-Мансийский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья /подпись/ Н.Н. Жиляк

Копия верна

Мировой судья Н.Н. Жиляк